VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 418)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 294)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 418)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 294)

21 lutego 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk nr 3206).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Cezary Komorowski** naczelnik w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Adolf Maciak, Aleksander Zaręba i Dominik Zawadzki** członkowie NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Mateusz Pawłowski i Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz i Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Projekt uzasadnia pan poseł Robert Telus. Bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Drodzy państwo, panowie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt już był przedstawiany na sali plenarnej. Wiadomo, że projekt ustawy musimy procedować w trybie pilnym, dlatego że sprawa jest bardzo ważna, a wiąże się z pewnym nieporozumieniem; chodzi o wycofanie kilku kodów. Kody, które były wycofane z całego rejestru kodów…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Szanowni posłowie i posłanki. Bardzo proszę o ciszę.

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo panu przewodniczącemu dziękuję, bo jednak trudno mówić, jeżeli na sali jest głośno.

Wracając do uzasadnienia, wyjaśniam, że kilka kodów wypadło z rejestru oleju napędowego. Są to kody, przy których następuje zwrot akcyzy w przypadku rolniczego wykorzystania oleju napędowego i dlatego musimy zaproponować ustawę. Zaproponowaliśmy ustawę jako grupa posłów, moich przyjaciół posłów. Przedstawiliśmy projekt ustawy. Jak zwykle ustawę, tak jak mówiłem, posłowie robili dość szybko…

Panie ministrze, bo będę też teraz mówił do pana. Ustawę robiliśmy dosyć szybko w grupie posłów i ministerstwo ma pewne uwagi do ustawy. Ministerstwo zaproponowało swoje poprawki; dlatego prosiłbym, żeby minister przedstawił poprawki, które zaproponował. Tak jak powiedziałem, przygotowywaliśmy ustawę dosyć szybko i my, posłowie, mogliśmy nie dopilnować pewnych rzeczy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za skrupulatność pana przewodniczącego Telusa, ale poprawki zostały zasugerowane przez Biuro Legislacyjne Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Poprawki są dosyć proste i przejrzyste.

W projekcie poselskim, który został przedstawiony Wysokiej Izbie, w zapisie pojawiło się prawo działające wstecz, a więc sejmowe Biuro Legislacyjne postanowiło rozpisać sprawę w sposób opisowy, żeby sytuacja związana z fakturami, wystawianymi po 1 stycznia z tymi kodami, była również uwzględniona. Pozostała część, część merytoryczna, czyli przedłużenie terminu naboru do końca marca br., pozostaje bez zmian.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pierwszy zgłaszał się pan poseł Sawicki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Marek Sawicki (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że jestem trochę zmartwiony, dlatego że wczoraj złożyłem na sali plenarnej wniosek o przejście do drugiego czytania. Złożyłem wniosek, ponieważ byłem przekonany, że skoro raz, że tak powiem, robotę zepsuto, to za kolejnym razem już tego błędu nie popełniono. Byłem zdumiony, dlaczego klub PiS głosuje przeciw wnioskowi – w końcu wobec pilnego trybu ustawy – i zwołuje na dzisiaj rano posiedzenie dwóch komisji. A teraz już wiem, że mamy kolejne poprawki. Martwię się, że jak rolnicy złożą kolejne faktury i pójdą po kolejne rozliczenie, to za dwa miesiące będziemy robić kolejną nowelizację. A więc na litość boską, jak już coś kierujecie do Sejmu, to zastanówcie się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, jakość stanowionego prawa. Nic nie usprawiedliwia państwa posłów, o czym mówił pan przewodniczący Telus, że złożyliście poprzednio niechlujny projekt ustawy, który ma niedoróbki. Rzadko się zdarza działanie prawa wstecz. W tym przypadku oczekiwałam również, że poprawek nie będzie; tak przynajmniej mówiono z mównicy sejmowej. Jeżeli już, to poprosiłabym o przedstawienie poprawek, które zostały nam rozdane, a nie są podpisane. Kto jest ich autorem? Chciałabym powiedzieć, że jeżeli mamy mówić o zasadach techniki ustawodawczej, to objętość poprawek jest co najmniej identyczna jak objętość samego przedłożonego projektu. A zatem należało, jeżeli już państwo chcieliście naprawiać przedłożenie tak, jak mówiła opozycja w tej sprawie, to trzeba było zrobić to rzetelnie i porządnie.

A teraz mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, rozumiem, że są to państwa poprawki, bo pan uzasadniał błąd, który został poprzednio popełniony i rolnicy czekają na zwrot za paliwo. Jakoś tak nie liczycie się z rolnikami, jeśli chodzi o zakup paliwa, zwrot podatku akcyzowego od paliwa. To jest normą. Ale czy są uwzględnione wszystkie kody? Czy mamy pewność, że wszystkie kody zostały poprawnie użyte, tak aby można było powiedzieć, że to już kończy bałagan w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego? Chcielibyśmy to dzisiaj usłyszeć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że wszyscy głosowaliśmy za listopadowym projektem; projekt poparła też opozycja. Pan minister razem z premierem odtrąbili wielką akcję pomocy rolnikom w postaci zwiększenia zwrotu akcyzy. Ministerstwo napisało projekt, który po trzech miesiącach, jak się okazuje, działa przeciwko rolnikom. Rolnicy nie mogą uzyskać pieniędzy, ponieważ cała rzesza urzędników nie potrafiła napisać jednego projektu. Nie tylko przedstawia to nieudolność i niestaranność urzędników, ale też brak szacunku dla ludzi, którzy są odbiorcami prawa, czyli dla rolników.

Rolnicy zgłaszali nam wszystkim informacje, że ich faktury zostały odrzucone, ponieważ zostało przegłosowane nieudolnie przygotowane prawo. Teraz dostajemy projekt, znowu pełni szacunku dla państwa pracy. Dostajemy projekt nowelizacji, za którym głosujemy wszyscy, ponieważ bierzemy pod uwagę, że ktoś naprawdę przykłada się do pracy i w ciągu kilku godzin okazuje się, że zmiany są większe niż zaproponowane zmiany ustawowe, ponieważ znowu są nieudolnie napisane.

Mam wielki apel. Nie mam pretensji do posłów, bo zostali postawieni w trudnej sytuacji konieczności przeprowadzenia szybkiej nowelizacji. Gdzie są urzędnicy i prawnicy ministerstwa rolnictwa, którzy nie są w stanie napisać prostego projektu, według którego wszyscy rolnicy, mający do tego prawo, dostają zwrot akcyzy? Apeluję jeszcze raz o przemyślenie sprawy, żeby nie okazało się, że w Senacie trzeba będzie jeszcze raz poprawiać ustawę, a my będziemy musieli jeszcze raz procedować poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Widziałem, że Biuro Legislacyjne chce zabrać głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do wypowiedzi pana ministra, mogę stwierdzić, że istotnie te poprawki zostały przygotowane w ramach tzw. spotkań roboczych z przedstawicielami Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Mieliśmy pewne zastrzeżenia i wątpliwości. Podczas spotkań roboczych udało nam się rozwiać wątpliwości, a efektem są przedłożone poprawki. Nie analizując już zastrzeżeń, jakie mieliśmy do samej treści projektu, to w ocenie Biura Legislacyjnego poprawki wychodzą naprzeciw potrzebnym rozwiązaniom i prostują błędy, które zostały zawarte w projekcie.

Jednak dostrzegliśmy po kolejnej analizie dwie drobne usterki redakcyjne w treści poprawek. W pkt 1 w art. 2 w ust. 1 po wyrazach „w art. 6" należałoby doprecyzować „w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej" oraz w ust. 2 również w „art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej". Takie doprecyzowanie odnosiłoby się do terminu wskazanego w art. 6 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję również.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W ministerstwie rolnictwa chyba nie będzie premii na...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam. Nie widziałem, że się pani zgłaszała. Prosiłbym o pozwolenie prowadzenia obrad. Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę panią poseł zapewnić, że kody, które są zawarte w projekcie ustawy, są jak najbardziej dopełnieniem listy kodów. A zatem wszyscy rolnicy, którzy będą otrzymywali faktury lub już otrzymali faktury właśnie z tymi kodami, będą mogli bez najmniejszego problemu uzyskać zwrot akcyzy podatkowej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to tylko i wyłącznie z troski ministerstwa rolnictwa wynikało spotkanie robocze, o którym wspomniał pan mecenas z Biura Legislacyjnego. W efekcie po prostu nastąpiło dopracowanie pewnych schematów, tak jak powiedziałem. Nie chcieliśmy iść tzw. uproszczeniem tylko i wyłącznie dla tzw. ustaw podatkowych, czyli prawa działającego wstecz. A więc zostało to rozpisane, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Pragnę też zapewnić, że co do wniosków, które zostały złożone, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego rolnicy będą mieli wznowione decyzje i nie będą musieli składać kolejnych wniosków. A zatem faktury, które do tej pory zostały złożone, jak również faktury bez żadnych kodów, bez najmniejszego problemu będą podlegały zwrotowi akcyzy.

Pani przewodnicząca, projekt, o którym pani wspomniała, projekt listopadowy, nie był autorstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i sukcesu projektu nie odtrąbił minister Ardanowski. Minister Ardanowski mógł pochwalić się sukcesem zwiększenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego z 860 mln zł do 1,18 mld zł, a także zwiększeniem liczby litrów przyznanych do jednego hektara z 86 do 100 litrów, jak również przyznaniem dodatkowego limitu paliwa, w cudzysłowie „rolniczego", do najbardziej kosztownej produkcji zwierzęcej. Chodzi o dodatkowy limit do produkcji bydła. Produkcja bydła jest najbardziej kosztowna zgodnie z ekspertyzami, przedstawianymi m.in. ministerstwu rolnictwa. Ekspertyzy przedstawiano w ostatnim roku, a także w latach poprzednich; są wykonywane od roku 2006. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Tylko ad vocem. Czy pan minister może powtórzyć, że nie wydarzy się znów jakakolwiek sytuacja niewypłacenia rolnikom należności za faktury po nowelizacji ustawy?

Druga sprawa. Jeszcze chciałam powiedzieć, że to jest naprawdę dziwne. Mamy do czynienia z takim obciążeniem finansowym, a pan minister mówi, iż to nie jest pana wina, bo to był projekt poselski. Rozumiem, że był bardzo dobrze skonsultowany z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani przewodnicząca, bardzo szanuję pani analizę, ale bardzo prosiłbym przynajmniej o próbę zrozumienia moich słów. Nie odnosiłem się do tego projektu poselskiego; odnosiłem się do projektu rządowego dotyczącego uproszczeń, który był przyjęty w listopadzie 2018 r. Natomiast nie odnosiłem się stricte do tego projektu.

Tak, jak pan legislator raczył wspomnieć, właśnie w trosce o to, żeby projekt poselski nie podlegał już dalszym dyskusjom, a tym bardziej dalszej interpretacji, nadinterpretacji czy też braku dointerpretowania pewnych przepisów, postanowiliśmy z Biurem Legislacyjnym wypracować zmiany, które pozwolą na ujednolicenie schematu. Zapewniam, że w projekcie uwzględnione są już wszystkie kody dotyczące oleju napędowego, który może być wykorzystywany do produkcji rolnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Panie ministrze, mam konkretne pytanie: Czy należności za wszystkie faktury zostaną wypłacone?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Rozumiem, pani przewodnicząca, że to jest odpowiedź niewystarczająca, jeżeli powiedziałem, iż będą uwzględnione wszystkie kody do paliwa, oleju napędowego, które mogą być użyte do produkcji rolnej. W związku z tym pragnę panią poseł zapewnić, że wszystkie faktury z limitem 100 litrów do jednego hektara i 30 litrów do dużej jednostki przeliczeniowej przy produkcji bydła będą uwzględnione.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w sprawie złożonej poprawki? Nie widzę.

Ta poprawka wygląda podobnie jak cała ustawa. Trudno. Czy głosujemy poprawkę jako jedną dużą poprawkę, czyli jako całą ustawę? Chciałem o to zapytać Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne rekomenduje normalny tryb rozpatrywania ustawy, a więc najpierw przyjęcie tytułu ustawy, następnie art. 1, a w następnej kolejności art. 2. W pierwszej kolejności poprawki do art. 2 wraz z odpowiednimi konsekwencjami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Uwag nie widzę.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2 i 3, to jest poprawka, panie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, teraz już wszystko procedujemy z poprawki, jeśli moglibyśmy sugerować. Cała ta część projektu z poprawki, plus, jak rozumiem, że państwo – pan przewodniczący, pan wnioskodawca i państwo – zgadzacie się z uzupełnieniem art. 6 ust. 1 w dwóch miejscach dla uszczegółowienia. Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Plus, czyli nie wiemy, na czym polega ta poprawka. Na czym w ogóle polega poprawka?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Jeszcze raz prosilibyśmy Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, jaka jest różnica w art. 2 w poprawce; między tym, co widzimy na połowie strony, a tekstem poprawki na półtorej strony. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, istotą poprawki jest wyeliminowanie zamieszczenia w przepisach epizodycznych powtórzeń regulacji tożsamych zawartych w ustawie nowelizowanej, czyli w tzw. ustawie-matce. W dotychczasowym projekcie nie było regulacji przejściowych, dotyczących wniosków o zwrot podatków składanych od dnia 1 lutego do dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej, a więc staraliśmy się dopracować te rozwiązania. A także jest kwestia wprowadzenia w życie ustawy z mocą wsteczną, to jest od dnia 1 stycznia. Odpowiednie regulacje przejściowe pozwalają na wprowadzenie w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia, a w konsekwencji następuje rezygnacja z mocy wstecznej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że to jest jakieś kuriozum na tej sali, ponieważ poprawkę do projektu poselskiego uzasadnia Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, może ktoś w prostych słowach to uzasadni. Może wnioskodawca, może minister, tak chyba powinno być. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zgłosiło sprawę bardziej techniczną dopisania ustępów, ale nie całej zasady poprawki. A więc chciałabym, żeby albo przedstawiciel ministerstwa, albo poseł uzasadnił poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Teraz koncentrujemy się tylko na art. 2, a nie na art. 3. Czy wnioskodawca lub minister chcieliby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, już na samym wstępie uzasadniałem, na czym polega poprawka. Chodzi o wycofanie przepisów dotyczących prawa działającego wstecz i rozpisanie ich na czynniki pierwsze oraz uwzględnienie faktur, które były wystawiane po 1 stycznia, czyli po wejściu w życie tzw. ustawy upraszczającej, w której kody nie były uwzględnione.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Bardzo krótko chciałam zapytać o technikę zwrotu. Rolnik przedłożył faktury, odmówiono mu zwrotu pieniędzy, a teraz proszę powiedzieć, czy rolnik będzie jeszcze raz składał nowy wniosek? Moje pytanie jest takie, panie ministrze. Czy rolnikowi zwrócono faktury i jeszcze raz musi pójść do urzędu? Składa nowy wniosek i przedkłada dokumentację, którą – jeśli wcześniej się nie wkurzył i nie wrzucił jej do pieca – to ma ze sobą?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 3a mogą być zmienione na wniosek...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, bardzo prosiłbym, nie rozmawiajmy. Mamy małe zamieszanie. Słuchajmy ministra.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Mogą być zmienione na wniosek producenta rolnego, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy zmienionej w art. 1 albo z urzędu. A więc zapis jest jasny.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Nie jest jasny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chciałabym, żeby pan to w prosty sposób wytłumaczył. Rolnik zaniósł faktury i występował z wnioskiem o refundację. W momencie odmowy refundacji, jeśli zabrał faktury, to czy złożony wniosek pozostaje nadal aktualny? Czy rolnik musi jeszcze raz złożyć faktury, które ewentualnie odebrał? Czy musi jeszcze raz złożyć wniosek?

Pan minister powiedział, że wnioski złożone będą uwzględniane pomimo tego, że zwrot się nie należał. Ale jeśli wystąpiła sytuacja, że jest wystawiona decyzja, nie ma zwrotu i rolnik zabrał faktury, to co będzie w takiej sytuacji? Jeśli np. rolnik nie ma już faktur, ale wniosek został?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani poseł, nie ma takiego pojęcia, że nie ma faktur. Rolnik na pewno ma te faktury. Będzie po prostu musiał po raz kolejny złożyć wniosek.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Panie ministrze. Rozumiem, że...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Nie może pan powiedzieć, że nie ma takich faktur, bo mogą istnieć tego rodzaju sytuacje. Jeśli rolnik naprawdę wiedział, że nie ma zwrotu, to mógł po prostu nie pozostawić faktur, bo nie ma takiego obowiązku. A więc jeśli zwróci się jeszcze raz z wnioskiem – a wiadomo, że faktury są, bo były poprzednio złożone – to czy będzie zwrot? To są ludzkie sprawy, które mogą się pojawić. Dlatego pytam, bo pewnie odpowiedź będzie wiążąca dla wielu osób, czy będzie zwrot?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie ministrze, zanim pan odpowie, to jeszcze chwila, bo jest jeden głos z sali.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Proszę o komentarz, bo napisane jest w art. 3, że istnieje możliwość działania z urzędu za zgodą producenta. Czy to jest ułatwienie dla rolnika? Będzie się jeszcze raz wołało rolnika do urzędu, żeby wyraził zgodę na procedowanie zwrotu akcyzy? Moim zdaniem ten przepis jest zbędny. Jeżeli nie jest winą rolnika, że złożył taki wniosek, to z urzędu można ten błąd naprawić, ale już bez udziału rolnika. To rozwiązanie nie trzyma się żadnej logiki. Nie jest to żadne ułatwienie dla rolnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze raz proszę o ciszę. Minister Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę, że trzeba wyjść z Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeśli była odmowa wydania podatku, to dokumentacja znajduje się w jednostce, która wydaje decyzję, jako załącznik do decyzji. Jeśli jest to zmienione przez urząd, to musi być zgoda strony, żeby zmienić decyzję. Tak mówi kodeks. Moim zdaniem jest to prosto zapisane.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie chciałabym się zgodzić z panem ministrem Jurgielem, bo w tym przypadku moglibyśmy wyjść z mocy ustawy, a nie z przepisów k.p.a. Proponowałabym wnioskodawcom, którzy składają poprawkę, aby wykreślić z niej po słowach „z urzędu” – „przez przyznanie zwrotu VAT”. Wtedy ominiemy procedurę, o której...

Niech pan minister nie łapie się za głowę, bo co miał powiedzieć chłop – przepraszam, rolnik – gdy przyszedł do urzędu i państwo odmówili mu zwrotu z uwagi na...

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A zatem chciałabym...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jeszcze chwilę. Pani przewodnicząca skończy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym, żebyście się państwo wypowiedzieli, bo to byłoby rzeczywiście ułatwienie.

A do pana ministra Jurgiela, regulujemy to ustawowo. Prawo działa wstecz, co nie jest żadną normą kodeksową, a zatem moglibyśmy przyjąć i takie rozwiązanie, że sam urząd dokonałby weryfikacji tego, co zostało negatywnie rozpatrzone z uwagi na kody. Prosiłabym, żebyście się państwo zastanowili, aby nam potem Senat tego nie wytykał. Byłoby przynajmniej trochę ułatwienia i naprawienie błędu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Prosiłbym, żeby wypowiedziało się Biuro Legislacyjne. Nie czuję się wybitnym specjalistą, chociaż stosowałem kodeks, 12 lat pracując w urzędzie. Nie można zmienić decyzji strony bez jej zgody; takie jest prawo administracyjne. Co będzie, jeśli zmienimy decyzję, wypłacimy nie taką kwotę, jaką będzie chciała strona? Wtedy wznawia się następne postępowanie.

Nie wiem. Panie mecenasie, niech pan się wypowie, czy powinna być zgoda strony przy zmianie decyzji w tym przypadku, czy nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Propozycja została wypracowana na tzw. spotkaniach roboczych z przedstawicielami ministerstwa rolnictwa. Natomiast idąc za istotą zgody producenta, to jakby intencją przepisu, intencją tej regulacji było takie oto rozwiązanie. Jeśli urząd zadziała na swój własny wniosek, czyli z urzędu i dokona zmiany decyzji o zwrocie podatku akcyzowego. W sytuacji gdyby np. ten producent rolny nie wyrażał zgody, aby dokonać zmiany w jego imieniu, stąd jest potrzebna ta zgoda, żeby ewentualnie nie pogorszyć sytuacji producenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze zwrócę się do Biura Legislacyjnego. A jeżeli okazałoby się, że wykreślilibyśmy „bez zgody”, to czy to byłoby niezgodne z k.p.a.?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie byłoby to niezgodne z k.p.a. Ten przepis stanowi uszczegółowienie art. 155 k.p.a., więc jest to regulacja szczególna. Jeżeli tego by nie było, mielibyśmy regulację z urzędu, to wchodzimy wtedy w regulacje art. 155 k.p.a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, pozwoli pan, że pan dyrektor Małaczek wypowie się w tej sprawie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Paweł Małaczek:

Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Uzupełniając wypowiedź pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, chciałbym zauważyć, że pewnym standardem na gruncie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego jest taka oto sytuacja. Jeżeli mamy decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, to możemy mieć do czynienia z takimi decyzjami: może być tak, że zwrot akcyzy został przyznany, ale w odniesieniu do faktur, które były oznakowane kodami, znajdującymi się w obowiązującej ustawie. Natomiast w odniesieniu do faktur, które były oznakowane kodami, jakie teraz dopisujemy do projektowanej ustawy, to w tym zakresie organ mógł odmówić przyznania zwrotu. Jest to decyzja, na mocy której z jednej strony rolnik nabył prawo, bo przyznano zwrot podatku akcyzowego, ale z drugiej strony odmówiono zwrotu w odniesieniu do faktur oznaczonych kodami, których brakuje.

W związku z tym, tak jak było wspomniane, standardem jest na gruncie art. 155 k.p.a., że jeżeli mamy decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, to taką decyzję można zmienić, ale wyłącznie wtedy, gdy strona wyraża na to zgodę. Jeżeli strona nie wyraża na to zgody, to decyzji nie zmieniamy. Działanie bez zgody strony byłoby działaniem wbrew woli strony, więc dlatego staramy się zapewnić, również w tym przepisie szczególnym, podstawowy standard wynikający z k.p.a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Systematyzując, źle zrobiono trzy miesiące temu prawo, które nie przewidywało kodów, a więc cała wina jest winą nas wszystkich, czyli posłów, którzy przyjęli ustawę i tego nie zauważyli. Naprawdę jest to wina ustawodawcy. Poprawiamy zmianę ustawową i wymuszamy tym samym na rolniku, któremu odmówiono wypłaty zwrotu akcyzy z powodu źle skonstruowanej ustawy listopadowej, żeby się zgodził, abyśmy mu tę należność wypłacili.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie ma…

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chwileczkę, panie ministrze. Pan mówi bardzo okrągło, a skończy się na tym, że rolnik będzie musiał pójść i jeszcze raz w urzędzie złożyć wniosek albo wyrazić zgodę na to, żeby fuszerka z listopada była naprawiona. Dlatego było pytanie pani poseł, czy możemy zrobić w ten sposób, żeby nowelizacja ustawy była napisana porządnie – patrz na słowo „porządnie". Napisana tak, żeby przez to, że my, pan źle zaproponował w listopadzie, rolnik nie musiał dodatkowo pójść do urzędu i nie miał z tego powodu żadnych obciążeń; chociażby takich, że ma tam iść i wyrazić zgodę. Stąd pytanie, czy możemy skonstruować nowelizację w taki sposób, żeby z automatu ludzie, którym odmówiono zwrotu, dostali decyzję?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze, to, co mówimy, jest dosyć logiczne. Nie powinniśmy zmuszać rolnika do tego, żeby jeszcze raz szedł do urzędu. Dlatego myślę, że jest to dosyć logiczne. Jest to sytuacja szczególna, dlatego że tak jak było już powiedziane, powstała w związku z jakimś niedopatrzeniem; może też faktury zostały wyrzucone. Jeżeli faktury już zostały złożone, bo rolnik już je raz złożył, to znaczy, że miał wolę, żeby faktury były uznane. Jeżeli nie zostały uznane, to myślę, że regulacja, poprawienie decyzji, powinno nastąpić automatycznie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł siedząca na końcu zabierze głos.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo. My poprawiamy sytuację osób, które do tej pory nie otrzymały zwrotu z powodu cudzego błędu. W związku z tym nie widzę żadnego powodu, dla którego musimy wymagać zgody rolników. My nie pogarszamy ich sytuacji. Poprawiamy.

Drugie pytanie. Co z rolnikami, którzy rzeczywiście wyszli z urzędu nie załatwiwszy swojej sprawy i uznali faktury, które przedstawili, za już niepotrzebne nikomu i niczemu dokumenty i po prostu ich nie mają? Czy to znaczy, że nie mają prawa do zwrotu czegoś, czego nie dostali z powodu błędu ustawodawcy? Gdzie są pieniądze, które na ten cel przeznaczamy?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Mam pytanie i jest to pytanie do praktyków. Czy decyzji odmownej towarzyszy w dokumentach organu odmawiającego jakaś kopia faktury, czy też nie? Jeżeli jest takowa kopia – a myślę, że powinna być, bo nie można nie mieć dokumentu, na podstawie którego dokonało się odmowy. To może zapisać w ustawie, że z mocy prawa unieważnia się poprzednią decyzję i w ślad za tym wydaje się decyzję pozytywną.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jest też pytanie do rządu. Procedura jest taka, że przyszedł rolnik do urzędu. Chciał złożyć faktury i mogą być takie przypadki, że urzędniczka powiedziała „przez kod panu się nie należy" i rolnik zabrał dokumenty. Bo jeśli złożył wszystkie dokumenty, jakie miał, to decyzja określa, że za to i za to płacimy, a za część faktur – nie. To jest niebezpieczne, bo rolnik mógł zabrać faktury i tych faktur nie ma w obrocie. Wtedy zgodnie z ustawą musi złożyć wniosek.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ale przepraszam bardzo; jeżeli oni tak sobie tylko pogadali, czyli rolnik formalnie nie złożył wniosku, a w ślad za nim i nie przedłożył faktury, to nie było decyzji odmownej. W związku z tym żeby rolnik uzyskał zwrot, to siłą rzeczy musi rzeczywiście złożyć wniosek i fakturę. Natomiast jeżeli rolnik wystąpił formalnie, to zadaję pytanie: Czy zostaje jakaś kopia złożonej faktury w urzędzie jako podstawa do wydania decyzji odmownej?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Może przeczytam całość i wyjaśnię. „Mogą być zmienione na wniosek producenta". Mamy taką sytuację, gdy rolnik zabrał faktury i nie ma ich w urzędzie. Wtedy producent musi przedstawić wniosek, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1. Albo z urzędu. Z urzędu, bo tak, jak powiedział pan poseł, zostały faktury. Jest dokument i można z urzędu wydać decyzję. Tylko proponowałbym, żeby wykreślić „za zgodą producenta". Tylko wykreślić ten zapis. Takie rozwiązanie załatwi nam całą sprawę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my cały czas, nie wiem, ale być może za bardzo mocno wynaturzamy pojęcie zagubionych faktur czy wyrzucenia ich do kosza. Pamiętajmy o jednej podstawowej rzeczy, że każdy podmiot gospodarczy, który wystawia faktury, ma prawo do wystawienia duplikatu faktury. Przecież duplikat faktury jest normalną instytucją. Nie wyolbrzymiajmy problemu. Ale sugestia pana przewodniczącego Telusa, żeby wykreślić pół zdania „za zgodą producenta", jest jak najbardziej adekwatna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

To może ja dodam jedno słowo, żeby ułatwić sprawę. Jeżeli rząd zgadza się, to w mojej poprawce wykreślę wskazane wyrazy. Poprawkę złożyłem do sekretariatu. Wykreślę wyrazy „za zgodą" i damy parafkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Chciałabym uściślenia tego, o czym w tej chwili mówimy. Nie mówimy już o zagubionych fakturach; to było wcześniej. Teraz mówimy o tym, że jeśli rolnik złożył faktury i dostał odmowną decyzję o zwrocie akcyzy, to nie musi w żaden sposób zwracać się jeszcze raz do urzędu. Mówimy tylko o tym, żeby decyzja odmowna (oparta na tym, że nie było kodów, które powinny być) została z urzędu rozpatrzona. Chodzi także o to, żeby z urzędu poinformowano rolnika, że dostanie zwrot, którego nie dostał.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani przewodnicząca, tak, jak pan poseł przewodniczący Telus wspomniał – albo z urzędu, jeżeli będą wykreślone słowa „za zgodą producenta". To automatycznie właśnie konsumuje postulat pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):

Tak, bo to będzie z urzędu. OK.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przypomnę tylko, że w tej chwili procedowaliśmy cały czas art. 2, a dyskusja była na temat art. 3, a więc wróćmy do miejsca, w którym jesteśmy przy procedowaniu projektu ustawy.

Jesteśmy przy art. 2. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3, na temat którego cały czas dyskutujemy. Czy w tej chwili ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do art. 3 z poprawką do poprawki, którą właśnie naniósł poseł wnioskodawca? Nie widzę uwag. Art. 3 został przyjęty.

Później mamy art. 4. Znowu mamy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam bardzo…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można. Z poprawki wynika jeszcze art. 3a. W naszej opinii ta poprawka powinna być przyjęta całościowo, jeżeli pan wnioskodawca się zgadza.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka będzie dotyczyła regulacji odmiennej od tego, co jest w projekcie odnośnie do art. 2, art. 3, dodania art. 3a, jak również zmiany w art. 4, aczkolwiek ta zmiana jest już trochę niezależna. Jednak wydaje nam się, że całość stanowi pewien konglomerat, który powinien być przyjęty łącznie i zastąpić stosowne regulacje w projekcie bazowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi.

Czy ktoś jest przeciwko temu, o czym mówił w tej chwili pracownik Biura Legislacyjnego? Nie. A więc przyjmujemy cały art. 3, art. 3a oraz art. 4.

Całość. Teraz przystępujemy do głosowania całości.

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Jeszcze tylko prosiłbym o wyjaśnienie wątpliwości. Mianowicie, mamy art. 4. W poprawce mówi się, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. W projekcie ustawy jest zapisane, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po ogłoszeniu, z mocą od 1 stycznia. Który przepis jest właściwy?

Głos z sali:

Z poprawki.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

To znaczy, że w takim razie z ustawy trzeba wykreślić art. 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otrzymuje brzmienie, które jest w poprawce. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Są dwa zapisy art. 4.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wyjaśnię. Treść artykułu z poprawki zastępuje treść przedłożenia. Czyli art. 4 jest już przyjęty z poprawki. Tak zadecydowała Wysoka Komisja, czyli nie ma już tego art. 4, który był w pierwotnym przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Tak, jak powiedziałem, przystępujemy do głosowania całej ustawy. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu ustawy, która została przyjęta łącznie z poprawką i poprawką poprawki?

Głos z sali:

Ja się wstrzymuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. W takim razie musimy głosować.

Kto jest za przyjęciem ustawy? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

30 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ustawa została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proponuję, aby sprawozdawcą była pani poseł Niedziela.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zgłaszam posła Telusa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Mamy dwie kandydatury, panią poseł Niedzielę i pana posła Telusa.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tym, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Niedziela? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

11 głosów za, 27 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kandydatura została odrzucona.

Czy ktoś jest przeciwko kandydaturze posła Roberta Telusa?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A mamy wyjście?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę. Kandydatura została przyjęta.

Pan Robert Telus chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Robert Telus (PiS):

Na koniec chciałem państwu podziękować mimo tego, że była burzliwa dyskusja; ale tak proceduje się ustawy. Nad ustawą trzeba pracować, trzeba rozmawiać, trzeba mówić o poprawkach. Poprawki są zgłaszane przy każdej ustawie, nie tylko przy tej ustawie. Dlatego chcę wszystkim podziękować za dyskusję. Pokazaliśmy tą ustawą, że jesteśmy również otwarci na propozycje opozycji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia będzie dostępny do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję.